|  |
| --- |
| **ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД** |
| **ОГЛЯД ПРАКТИКИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ** |
| **ЩОДО РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ ПРО ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 1 ПЕРШОГО ПРОТОКОЛУ ДО КОНВЕНЦІЇ ПРО ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ І ОСНОВОПОЛОЖНИХ СВОБОД**  **У КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕННЯХ** |
|  |

Київ – 2019

[СПРАВА «МАРКС ПРОТИ БЕЛЬГІЇ» (CASE OF MARCKX V. BELGIUM)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57534%22]}), заява № [6833/74](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%226833/74%22]}), від 13.06.1979

* … Визначаючи право кожної особи на безперешкодне користування своїм майном, стаття 1 за своєю суттю є гарантією права власності…

[§ 63].

* Разом з тим, пункт 2 статті 1 надає державі право «забезпечувати дію таких законів, які є необхідними для здійснення контролю за використанням власності відповідно до загальних інтересів». Цей пункт надає державам-членам можливість самим судити про «необхідність» такого закону. Щодо «загальних інтересів», ця норма може спонукати законодавця до здійснення «контролю за використанням власності» включаючи розпорядження та наслідування [§ 64].

[СПРАВА «БРОНЬОВСКІ ПРОТИ ПОЛЬЩІ» (CASE OF BRONIOWSKI V. POLAND)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22display%22:[%220%22],%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2231443/96%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-61828%22]}), заява №  [31443/96](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2231443/96%22]}), від 22.06.2004

* Поняття «майно» має автономне значення, яке є незалежним від офіційної класифікації у національному законодавстві і не обмежується правом власності на фізичні товари: деякі інші права та інтереси, які складають активи, також можуть розглядатися як «права на майно», і таким чином, як «майно» для цілей цього положення. Питання, яке необхідно розглянути в кожному випадку, полягає в тому, чи обставини справи, якщо їх розглядати в цілому, надавали заявникові право власності на матеріально-правові інтереси, захищені статтею 1 Протоколу № 1 [§129].

[СПРАВА «БЕЛАНЕ НАДЬ ПРОТИ УГОРЩИНИ» (CASE OF BELANE NAGY V. HUNGARY)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-169663%22]}), заява №  [53080/13](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2253080/13%22]}), від 13.12.2016

* Необхідно, щоб правомірне очікування мало конкретний характер, аніж просто надія, в його основі повинні знаходитись норма права або правовий акт, наприклад, рішення суду. Надію на те, що право власності, яке давно припинене, може бути відновлено, не можна вважати «власністю», так само як і право вимоги у разі настання певної умови, яке втратило свою дію, внаслідок того, що дане право не було виконане. Не можна сказати, що виникає «правомірне очікування», коли є спір відносно правильного тлумачення та застосування національного законодавства, внаслідок чого, в задоволенні вимог заявника відмовляють національні суди. Разом з цим «майном» може вважатись майновий інтерес, визнаний законодавством держави, навіть якщо в деяких випадках він може бути припинений [§ 75].
* Як підсумок, незважаючи на різноманітність формулювань, за допомогою яких у прецедентному праві суду сформовано вимогу про необхідність національної правової основи на якій ґрунтується майновий інтерес, їх загальний характер може бути узагальнений у наступний спосіб: для визнання «майна» у формі «законного очікування», заявник повинен мати здійснюване право, яке, якщо застосувати принцип, викладений у пункті 52 рішення Великої Палати в справі «Копецький проти Словаччини» (Kopecky v. Slovakia) не може суперечити суттєвому майновому інтересу, який достатньою мірою встановлено національним законодавством [§ 79].

[СПРАВА «ANHEUSER-BUSCH INC. ПРОТИ ПОРТУГАЛІЇ» (CASE OF ANHEUSER-BUSCH INC. V. PORTUGAL)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-78981%22]}), заява № [73049/01](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2273049/01%22]}), від 11.01.2007

* стаття 1 Протоколу № 1 до Конвенції застосовується лише до майна, яке знаходиться у володінні особи. Так, не можна вважати «майном» майбутні доходи, якщо лише вони вже не були отримані або явно підлягають виплаті [§ 64].

[СПРАВА «ПРИНЦ ЛІХТЕНШТЕЙНУ ГАНС-АДАМС ІІ ПРОТИ НІМЕЧЧИНИ» (PRINCE HANS-ADAMS II OF LIECHTENSTEIN V. GERMANY)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2242527/98%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-59591%22]}), заява № [42527/98](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2242527/98%22]}), від 12.07.2011

* Суд зазначає, що відповідно до усталеної практики, «володіння» може бути «наявним володінням» або активами, включаючи вимоги, щодо яких заявник може ствердно говорити про наявність «законних сподівань» на отримання ефективного результату від наявного у нього права власності. На відміну від цього, надія на визнання права власності, яким було неможливо ефективно користуватися, не може вважатися «майном» у значенні статті 1 Протоколу № 1, так само як і позов з умовою, який зникає внаслідок невиконання цієї умови [§ 83].

[СПРАВА «ПІШТОРОВА ПРОТИ ЧЕХІЇ» (CASE OF PISTOROVA V. THE CZECH REPUBLIC)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2273578/01%22],%22documentcollectionid2%22:[%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-67204%22]}), заява № [73578/01](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2273578/01%22]}), від 26.10.2004

* Суд нагадує, що стаття 1 Протоколу № 1 застосовується лише до наявних володінь і не гарантує права на придбання майна. Особа, яка скаржиться на порушення його або її права власності, повинна, перш за все, продемонструвати, що таке право існувало. Відповідно до практики Суду, умовна вимога, яка втрачає чинність внаслідок невиконання встановленої законом умови, не може вважатися «володінням» у значенні статті 1 Протоколу № 1 [§ 38].

[СПРАВА «ДОБРОВОЛЬСЬКИЙ ПРОТИ ПОЛЬЩІ» (CASE OF DOBROWOLSKI V. POLAND)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-182240%22]}), заява № [45651/11](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2245651/11%22]}), від 13.03.2018

* Заявники не могли стверджувати, що мало місце «законне очікування», що судове рішення щодо цивільного позову про виплату повної мінімальної заробітної було б постановлене на їх користь. Конституційний Суд чітко вирішив, які наслідки матиме його рішення, і за умови, що неконституційне положення національного законодавства втратить свою обов'язкову силу лише через дванадцять місяців після офіційного опублікування рішення. На час до цього рішення та подальшого внесення змін до законодавства заявник не мав законних очікувань, що може спричинити питання відповідно до статті 1 Протоколу № 1 до Конвенції [§ 28].

[СПРАВА «КОПЕЦЬКИЙ ПРОТИ УКРАЇНИ» (CASE OF KOPECKY V. SLOVAKIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-66758%22]}), заява №  [44912/98](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2244912/98%22]}), від 28.09.2004

* … «законне очікування» засновується на розумно обґрунтованому посиланні на правовий акт, який має належну правову основу і який підтверджує право власності [§ 47].
* Прецедентне право Суду не передбачає існування «справжньої спору» або «спірної вимоги» як критерію для визначення того, чи існує «законне очікування», захищене статтею 1 Протоколу № 1 [§ 52].

[СПРАВА «СОВТРАНСАВТО-ХОЛДИНГ ПРОТИ УКРАЇНИ» (CASE OF SOVTRANSAVTO HOLDING V. UKRAINE)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-60634%22]}), заява №  [48553/99](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2248553/99%22]}), від 25.07.2002

* Акції в публічному товаристві мають економічну цінність і, отже, повинні розглядатися як «володіння» у значенні статті 1 Протоколу № 1 до Конвенції [§ 91].

[СПРАВА «МАРІНІ ПРОТИ АЛБАНІЇ» (CASE OF MARINI V. ALBANIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-84061%22]}), заява №  [3738/02](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%223738/02%22]}), від 18.12.2007

* … Суд зазначає, що «акція компанії» - це складна річ. Це засвідчує, що власник володіє часткою в компанії разом із відповідними правами. Це не лише опосередкована вимога до активів компанії, але й інші права, особливо право голосу та право впливу на компанію, що випливають з частки власника акцій [§ 165].

[СПРАВА «ХОДОРКОВСЬКИЙ ТА ЛЄБЄДЄВ ПРОТИ РОСІЇ» (CASE OG KHODORKOVSKIY AND LEBEDEV V. RUSSIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-122697%22]}), заяви №№  [11082/06](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2211082/06%22]}), [13772/05](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2213772/05%22]}), від 25.07.2013

* У ситуаціях, коли товариство з обмеженою відповідальністю використовувалося лише як лаштунки для шахрайських дій його власників або керівників, зняття корпоративної завіси може бути відповідним рішенням для захисту прав його кредиторів, в тому числі держави, що саме по собі не є неправильним [§ 877].

[СПРАВА «B.K.M. LOJISTIK TASIMACILIK TICARET LIMITED SIRKETI ПРОТИ СЛОВЕНІЇ» (CASE OF B.K.M. LOJISTIK TASIMACILIK TICARET LIMITED SIRKETI V. SLOVENIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%2242079/12%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-170387%22]}), заява №  [42079/12](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2242079/12%22]}), від 17.01.2017

* Знаходження балансу між суспільним інтересом у попередженні злочинів та захистом прав зацікавлених осіб у таких обставинах означає, що покладання такого тягаря на власника відповідного майна може бути виправданим, лише якщо його інтерес у поверненні йому майна переважується ризиком, що таке повернення полегшить вчинення злочинів і зашкодить боротьбі з організованою злочинністю [§ 47].

[СПРАВА «ХЕНДІСАЙД ПРОТИ СПОЛУЧЕНОГО КОРОЛІВСТВА» ( CASE OF HANDYSIDE V. THE UNITED KINGDOM)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57499%22]}), заява № [*5493/72*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%225493/72%22]}), від 07.12.1976

* З іншого боку, конфіскація та знищення підручника назавжди позбавила заявника права власності на певні володіння. Однак ці заходи були дозволені частиною другою статті 1 Протоколу № 1, що тлумачиться з урахуванням принципу права, загального для Договірних Держав, відповідно до якого, конфіскації підлягають усі предмети, використання яких розцінюється у встановленому законом порядку як неправомірне та небезпечне для загальних інтересів [§ 63].

[СПРАВА «АГОСІ ПРОТИ СПОЛУЧЕНОГО КОРОЛІВСТВА» (CASE OF AGOSI V. THE UNITED KINGDOM)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57418%22]}), заява № [*9118/80*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%229118/80%22]}), від 24.10.1986

* Заборона на імпорт золотих монет до Сполученого Королівства очевидно являла собою контроль над використанням майна.

…

Конфіскація монет, звичайно, передбачала позбавлення власності, але за певних обставин, це позбавлення стало складовим елементом процедури контролю за використанням золотих монет у Сполученому Королівстві. Тому в цій справі застосовується абзац другий статті 1 Протоколу № 1 [§ 51].

[СПРАВА «РАЙМОНДО ПРОТИ ІТАЛІЇ» (CASE OF RAIMONDO V. ITALY)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57870%22]}), заява №  [12954/87](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2212954/87%22]}) від 22.02.1994

* Як і Комісія, Суд визнав, що арешт був передбачений статтею 2 Закону 1965 року, а його мета - не позбавити заявника майна, а лише заборонити користуватися ним. Отже, тут має місце застосування частини другої статті 1 Протоколу № 1.

…

Відповідно до статті 2 Закону 1965 року, арешт, поза сумнівом, застосовано як попередній захід, що має забезпечити – в разі необхідності – подальшу конфіскацію майна, яке вважається результатом незаконної діяльності. Такий захід виправданий загальними інтересами і, якщо взяти до уваги надзвичайно небезпечну економічну владу такої «організації», якою є мафія, не можна стверджувати, що накладення арешту на цій стадії провадження непропорційне поставленій меті. Таким чином, жодного порушення статті 1 Протоколу № 1 за цим пунктом оскарження встановлено не було [§ 27].

* Суд зазначає, що конфіскація в тому вигляді, як це передбачено статтею 2 ter Закону 1965 року, слугує загальному інтересу, а саме: запобігти використанню відповідного майна на шкоду суспільству заявником чи злочинною організацією, у зв’язках з якою він підозрювався. Суд добре обізнаний із труднощами, яких зазнає уряд Італії в боротьбі з мафією. Завдяки своїй злочинній діяльності, зокрема, торгівлі наркотиками, та міжнародним зв’язкам ця «організація» володіє величезними коштами, які інвестуються, окрім іншого, і в сектор нерухомого майна. Конфіскація з метою заблокувати рух капіталу, що викликає підозру, є ефективною та необхідною зброєю в боротьбі з цією раковою пухлиною, а тому – цілком відповідним поставленій меті заходом, тим більше, що справді не містить жодних додаткових обмежень стосовно арешту. Нарешті, превентивний характер конфіскації виправдовує її негайне застосування, без огляду на будь-які апеляції. І насамкінець, держава-відповідач не вийшла за межі свободи розсуду, якою вона наділена відповідно до частини другої статті 1 Протоколу № 1 [§ 30].

[СПРАВА «САН ПРОТИ РОСІЇ» (CASE OF SUN V. RUSSIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-91128%22]}), заява №  [31004/02](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2231004/02%22]}), від 05.02.2009

* Суд повторює свій постійний підхід до того, що захід конфіскації, навіть якщо він передбачає позбавлення володіння, все-таки є контролем над використанням майна у розумінні частини другої статті 1 Протоколу № 1 [§ 25]

[СПРАВА «АIR OF CANADA ПРОТИ СПОЛУЧЕНОГО КОРОЛІВСТВА» (CASE OF AIR OF CANADA V. THE UNITED KINGDOM)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57939%22]}), заява № [18465/91](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2218465/91%22]}), від 23.11.1994

* Застава літака була превентивним заходом, спрямованим на запобігання незаконному ввезенню наркотиків до Сполученого Королівства. Цей захід є засобом здійснення контролю за використанням власності. Тому в даній справі необхідно посилатися на частину 2 статті 1 Протоколу № 1[§ 34]

[СПРАВА «ФІЛЛІПС ПРОТИ СПОЛУЧЕНОГО КОРОЛІВСТВА» (CASE OF PHILLIPS V. THE UNITED KINGDOM)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-59558%22]}), заява №  [41087/98](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2241087/98%22]}), від 05.07.2001

* Суд зазначає, що не існувало прямих доказів того, що заявник займався торгівлею наркотиками до подій, які призвели до його засудження. Отже у підрахунку суми рішення про конфіскацію на підставі прибутків, отриманих від торгівлі наркотиками, суддя спирався на законне припущення. Насправді ж, детально розглядаючи, які кроки робив суддя, щоб досягти остаточної цифри в 91400 фунтів стерлінгів, Суд зауважує, що стосовно кожного пункту, який розглядався, суддя, на підставі зізнання заявника або доказу, долученого до справи обвинуваченням, переконався, що заявник володіє майном або витратив гроші, і дійшов висновку щодо їх незаконного надходження. Отже, за «реальними ознаками, що ґрунтуються на цивільно-правовій підставі доведення», суддя визнав, що продаж будинку панові Х був лише завуальованим переведенням грошей за наркотики. Стосовно додаткової суми у 28 000 фунтів стерлінгів, які, як визнав заявник, було отримано готівкою від Х, суддя зауважив: «Жодного розумного пояснення щодо причетності надано не було, і, на мою думку, неможливо побачити жодної розумної причини крім тієї, що… це була проста винагорода». Так само оцінюючи суму витрат заявника на автомобілі, суддя спирався на найнижчі суми, які як запевняв заявник, він сплатив. Оскільки заявник не зміг надати жодного документа, що пояснював би джерело цих грошей, суддя припустив, що це був прибуток від торгівлі наркотиками. За висновками судді, не могло бути жодного заперечення щодо включення матеріалів до переліку майна заявника з метою призначення покарання, навіть якби припущення, передбачені законом, не застосовувалися.

Більше того, Суд зауважує, що якби виклад фінансових операцій заявника був правдивим, то йому було б неважко спростувати це законне припущення; як зазначив суддя, способи документального підтвердження, до яких він міг вдатися, щоб показати законність джерел надходження своїх грошей та майна, були «абсолютно очевидними, звичайними і простими». Заявник не може скаржитись на несправедливий розгляд з огляду на той факт, що суддя включив до своїх підрахунків майно, придбане на виторг від інших, не підкріплених документами видів незаконної діяльності, як-то «перепродаж автомобілів» [§§ 44-45]

* Як було зазначено раніше, рішення про конфіскацію становило «покарання» у значенні Конвенції. Тому воно підпадає під дію пункту другого статті 1 Протоколу № 1, який, зокрема, надає Договірним державам право контролювати використання майна для забезпечення сплати штрафних санкцій. Однак це положення повинно тлумачитися з урахуванням загального принципу, викладеного в першому реченні першого абзацу цієї статті, і, отже, повинно існувати розумне співвідношення пропорційності між використаними засобами та ціллю, яка має бути досягнута [§ 51].
* … рішення про конфіскацію має на меті стримування тих, хто розглядає можливість участі в торгівлі наркотиками, а також позбавлення прибутку, отриманого від незаконного обігу наркотиків, та усунення можливості використання доходів від такої діяльності у подальшій торгівлі наркотиками [§ 52].
* Суд уже зазначав, що сума, яка підлягала сплаті на підставі рішення про конфіскацію, була значною, а саме – 91400 фунтів стерлінгів. Проте вона відповідала сумі, яку, як визнав суддя Суду корони, було отримано від продажу наркотиків у попередні роки, і була сумою, яку він міг виручити з майна, яке йому належало [§ 53].

[СПРАВА «ДЕНІСОВА І МОІСЄЄВА ПРОТИ РОСІЇ» (CASE OF DENISOVA AND MOISEYEVA V. RUSSIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22dmdocnumber%22:[%22886396%22],%22itemid%22:[%22001-105145%22]}), заява № [16903/03](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2216903/03%22]}), від 14.06.2011

* Суд повторює, що перша і найголовніша вимога статті 1 Протоколу № 1 до Конвенції полягає в тому, що будь-яке втручання органів державної влади в повагу власності має бути законним: друге речення першого пункту передбачає, що позбавлення майна можливе «на умовах, передбачених законом», і другий пункт визнає, що держави мають право здійснювати контроль за користуванням майном шляхом «виконання законів». Більш того, верховенство права, один з фундаментальних принципів демократичного суспільства, успадкований у всіх статтях Конвенції і тягне за собою обов'язок з боку держави або органів державної влади слідувати рішенням суду, які винесені не на їхню користь. З цього випливає, що питання, чи був дотриманий справедливий баланс між вимогою загального інтересу суспільства та вимогами захисту основних прав окремої особи, відноситься лише до встановлення чи відповідало обговорюване втручання вимозі законності, і чи не було воно довільним (див. рішення у справі «Бакланов проти Росії» (Baklanov v. Russia)) [§ 56].
* Суд вважає, що конфіскація у кримінальному судочинстві відповідає суспільним інтересам, оскільки конфіскація коштів або активів, отриманих внаслідок незаконної діяльності, або виплачених за рахунок доходів від злочинів, є необхідним і ефективним засобом боротьби зі злочинною діяльністю. Такі заходи конфіскації відповідають цілям Конвенції Ради Європи про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом, та про фінансування тероризму, положення якої вимагають від Договірних Держав ввести до національного законодавства заходи з конфіскації коштів та доходів від злочинів, отриманих від тяжких правопорушень (ст. 3 п. 3 Конвенції). Такі заходи з конфіскації діють у суспільних інтересах як стримуючий засіб для тих, хто збирається вчиняти злочини, а також гарантує, що злочин не окупиться [§ 58].
* Суд нагадує, що хоча другий параграф статті 1 Протоколу № 1 не містить чітких процесуальних вимог, він гарантує, щоб національне виробництво надавало потерпілому обґрунтовану можливість передати справу відповідальним органам влади з метою ефективного оскарження заходів, які є втручанням в права, гарантовані даним положенням. Для того, щоб з'ясувати, чи було задоволено дану умову, необхідно проявити завбачливість щодо застосовуваних процедур [§ 59].

[СПРАВА «ЙИЛДИРИМ ПРОТИ ІТАЛІЇ» (CASE OF YILDIRIM V. ITALY)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-23828%22]}), заява №  [38602/02](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2238602/02%22]}), від 10.04.2003

* Що стосується дотримання балансу між метою держави і фундаментальними правами власника, то слід зауважити: будь-яка правова система визнає презумпцію факту або презумпцію права за умови, що такі презумпції є розумно обґрунтованими і поважають право людини на захист, і Конвенція не перешкоджає існуванню цієї презумпції. Заявник мав можливість вимагати повернення транспортного засобу і оскаржити з питань права рішення про відмову в задоволенні його вимоги. Судовий розгляд за його скаргами і вимогами, пов'язаними з питанням про законність арешту майна, а також відсутністю свавілля при його виробництві, проводилися за участю обох сторін, і заявник мав можливість представляти докази і аргументи, які він вважав необхідними для здійснення захисту його інтересів. В ході розглядів суд не керувався ніякою незаперечною презумпцією на шкоду інтересам заявника. Навпаки, заявник мав можливість представити докази сумлінності своїх дій, які могли б привести до відновлення його майна. Оцінка поданих заявником доказів з даного питання не була довільною. За даних обставин, приймаючи до уваги межі допустимого для держави розсуду в сфері протидії злочинності, втручання держави в права людини не було непропорційним переслідуваній державою мети. Скарга визнана явно необґрунтованою.

[СПРАВА «ГЕРІНГС ПРОТИ НІДЕРЛАНДІВ» (CASE OF GEERINGS V. THE NETHERLANDS)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-79657%22]}), заява № 30810/03, від 01.03.2007

* «Конфіскація», пов'язана з засудженням, не може застосовуватися до майна, факт володіння яким зацікавленою особою не був встановлений, особливо, якщо конфіскація пов'язана зі злочинними діями, в скоєнні яких особа не була визнана винною. Якщо вчинення зацікавленою особою злочину не було встановлено поза всяких обґрунтованих сумнівів і не було виявлено набуття будь-якої вигоди, неправомірної або іншої, то такий захід може бути заснований тільки на презумпції винуватості. По-друге, наказ про конфіскацію був пов'язаний зі злочинами, в яких заявник був виправданий. Пункт 2 статті 6 Конвенції містить загальне правило, яке не допускає навіть висловлювання підозр в невинуватості обвинуваченого після того, як виправдувальний вирок вступив в силу. Апеляційний суд в своїх висновках вийшов за межі простих підозр, в результаті чого заявник був визнаний винним, хоча його «винуватість не була встановлена в законному порядку». Відповідно було порушення пункту 2 статті 6 [§§ 47-50].

[СПРАВА «РУММІ ПРОТИ ЕСТОНІЇ» (CASE OF RUMMI V. ESTONIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-150306%22]}), заява №  [63362/09](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2263362/09%22]}), від 15.01.2015

* Суд по-перше зазначає, що стаття 63 (3) Кримінально-процесуального кодексу, на якій ґрунтувалося рішення про конфіскацію, стосувалася майна, отриманого в результаті кримінального правопорушення, а не майна, придбаного в результаті доходів, одержаних злочинним шляхом. Більше того, не було продемонстровано, що стосовно жодної з цих підстав, національне законодавство передбачало конфіскацію майна підозрюваного, який загинув під час кримінального провадження, і в зв'язку з чим провадження було припинено з цієї причини без того, щоб він був засуджений.

По-друге, вітчизняна влада не проводила жодної оцінки сум, які Р. могла отримати за рахунок злочину та вклала кошти в дорогоцінні метали. За цих обставин Суд зобов'язаний зробити висновок, що конфіскація предметів з золота, срібла та діамантів була довільним заходом, його обсяг визначався дещо випадковим вилученням доказів на початку провадження. Суд зазначає, що жодна індивідуальна оцінка того, яке майно підлягає конфіскації, не проводилася. У зв'язку з цим Суд повторює, що рішення окружного суду про конфіскацію не містило переліку предметів, що підлягають конфіскації. Хоча цей недолік був усунений тим самим судом, факт залишається фактом – суд першої інстанції не навів належних підстав для конфіскації. Апеляційний суд посилався на матеріали справи, але не надав належної оцінки доказам зі свого боку. Ці недоліки в поєднанні з процедурними недоліками, вже розглянутими відповідно до пункту 1 статті 6 є достатніми для того, щоб Суд міг зробити висновок про те, що справедливий баланс, який повинен бути досягнутий між захистом права власності та вимоги загального інтересу були порушені в цій справі [§ 108].

[СПРАВА «СІЛІЦКІЄНЕ ПРОТИ ЛИТВИ» ( CASE OF SILICKIENĖ v. LITHUANIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-110261%22]}), заява №  [20496/02](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2220496/02%22]}), від 10.04.2012

* Суд нагадує, що, як встановив апеляційний суд, заявниця знала, що кошти, за які було придбано конфісковане майно, могли походити тільки від доходу від незаконної діяльності злочинного об’єднання, а в ході іншого кримінального провадження вона зізналася, що скоювала правопорушення, аби допомогти чоловіку уникнути кримінальної відповідальності у той час, як він перебував під вартою.

Щодо того, як проходило провадження, яке призвело до конфіскації активів, зареєстрованих на ім'я заявника, Суд зазначає, що судовий розгляд проводився трьома послідовними судами - Каунаським обласним судом, Апеляційним судом та Верховним судом і стосувався законності і належного обґрунтування застосування конфіскації. Він також зазначає, що литовські суди відмовлялись ухвалювати рішення стосовно застосування конфіскації керуючись лише наявністю підозри у вчиненні злочину. Докладно розглядаючи кроки, які вживали суди, щоб дійти остаточного висновку щодо конфіскації майна, Суд зазначає, що стосовно кожного предмета, що підлягав конфіскації, суди ухвалювали рішення на підставі подань захисника заявників або доказів, наданих стороною обвинувачення, які б свідчили, що конфісковане майно було придбано внаслідок реінвестування неправомірних прибутків від злочинної організації. У цьому контексті Суд також зазначає, що із великої кількості вилучених предметів майна, конфісковано було лише два з них.

Нарешті, Суд не може не помітити конкретних обставин, які спонукали литовські суди вжити заходів проти заявника. Зрештою, беручи до уваги обсяг, а також систематичний характер і організованість цієї діяльності, критикована конфіскація може вважатись основним заходом у боротьбі проти організованої злочинності.

З огляду на можливість розсуду, надану державам-учасницям у галузі боротьби проти тяжких правопорушень, втручання у право власності заявниці не було диспропорційним з огляду на переслідувану законну мету.

Отже, порушення статті 1 Протоколу № 1 до Конвенції не було [§§ 67-70]

[СПРАВА «ВЕЙТС ПРОТИ ЕСТОНІЇ» (CASE OF VEITS V. ESTONIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-150303%22]}), заява №  [12951/11](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2212951/11%22]}), від 15.01.2015

* Суд також повторює, що, хоча пункт 2 статті 1 Протоколу № 1 не містить чітких процедурних вимог, його постійною вимогою є надання національним провадженням потерпілій особі розумну можливість звернутись до уповноважених органів державної влади з метою ефективного оскарження заходів, що перешкоджають правам, гарантованим цим положенням [§ 72].
* У зв'язку з цим Суд повторює, що заявниця не була обвинуваченою або засудженою за будь-яке правопорушення, пов’язане з конфіскованим майном. Дійсно, вона була неповнолітньою на момент вчинення правопорушень. Однак, як встановлено внутрішніми судами, квартира, в якій заявниця не проживала - була придбана її матір'ю та бабусею заявника злочинним шляхом та була передана заявникові безкоштовно. Суд вважає, що внутрішні правила, згідно з якими за таких обставин майно може бути конфісковане, а його набувач не міг розраховувати на добросовісну власність, не означали непропорційного втручання у права власності заявника. Суд повторює, що вітчизняні суди враховували аргументи матері та бабусі, та відхиляли деякі з них, стосовно того, що квартира, про яку йдеться, не була придбана внаслідок вчинення кримінального правопорушення, і що інша квартира заявника була продана, щоб повернути позику, взяту на придбання спірної квартири. … Суд зазначає, що переконаний, що інтереси заявниці фактично були представлені у внутрішніх провадженнях її матір'ю та бабусею, а той факт, що вона особисто не брала участь у провадженні, в конкретних обставинах цієї справи, не свідчить про порушення справедливого балансу між захистом права власності та вимогами загального інтересу.

Відповідно, не було порушення статті 1 Протоколу № 1 до Конвенції [§ 74].

[СПРАВА «САДОЧА ПРОТИ УКРАЇНИ» (CASE OF SADOCHA V. UKRAINE)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-194296%22]}), заява №  [77508/11](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2277508/11%22]}), від 11.07.2019

* Суд далі зауважує, що Держави дійсно мають законний інтерес, а також обов'язок, згідно з різними міжнародними договорами, вживати заходів для виявлення та контролю за переміщенням готівкових грошових коштів через кордони, оскільки великі суми готівки можуть використовуватися для відмивання грошей, незаконного обігу наркотиків, фінансування тероризму або організованої злочинності, ухилення від сплати податків або здійснення інших серйозних фінансових правопорушень. Загальна вимога щодо декларування, яка застосовується до будь-якої фізичної особи, що перетинає державний кордон, перешкоджає неконтрольованому ввезенню готівкових коштів до країни чи їх вивезенню з країни, а заходи з конфіскації, що є наслідком недекларування готівки митному органу, є частиною загальної схеми регулювання, призначеної для боротьби з цими правопорушеннями. Тому Суд вважає, що захід з конфіскації відповідав загальним інтересам суспільства [§ 26].
* Суд нагадує, що для того, щоб втручання вважалося пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення, а санкція – тяжкості правопорушення, для покарання за який вона призначається, - у цій справі, невиконання вимоги щодо декларування.

Справді, конфіскована сума була значною для заявника. Проте, немає жодних доказів того, що заявник міг би завдати будь-якої серйозної шкоди державі: він не ухилявся від сплати митних зборів або будь-яких інших зборів і не завдав будь-яку іншу майнову шкоду державі. Заява, що міститься у рішенні апеляційного суду про те, що дії заявника спричинили «серйозну шкоду зовнішньоекономічним інтересам та безпеці України», є надто розпливчастою і загальною та не підтверджується будь-якими доводами щодо того, що саме становить таку шкоду. Таким чином, Суд вважає, що такий захід як конфіскація не був призначений як відшкодування майнової шкоди - оскільки держава не зазнала жодних збитків внаслідок недекларування грошових коштів заявником - але був стримуючим і каральним заходом за своїм фактичним призначенням.

…

Національні суди лише загалом, без зазначення деталей, посилалися на «характер правопорушення та спосіб його вчинення» та «відомості про особу заявника» і не розглядали питання про те, чи було забезпечено необхідний баланс між суспільними інтересами та правом заявника на мирне володіння своїм майном. Відповідно, Суд доходить висновку, що перевірка, проведена національними судами була занадто поверхневою за своїм обсягом для того, щоб забезпечити дотримання вимоги пошуку «справедливого балансу», закріпленого в другому пункті статті 1 Протоколу № 1 [§§ 31-33].

[СПРАВА «ГОГІТІДЗЕ ТА ІНШІ ПРОТИ ГРУЗІЇ» (CASE OF GOGITIDZE AND OTHERS V. GEORGIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-154398%22]}), заява № 36862/05, від 12.05.2015

* Зважаючи на такі міжнародні правові механізми, як Конвенція ООН проти корупції від 2005 року, Рекомендації Групи з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (FATF) і двох відповідних Конвенцій Ради Європи від 1990 та 2005 рр. щодо конфіскації доходів, одержаних злочинним шляхом, Суд зазначає, що звичайні європейські і навіть універсальні правові стандарти можуть існувати і заохочувати, по-перше, до конфіскації майна, що пов'язане із серйозними кримінальними злочинами, зокрема такими, як корупція, відмивання коштів, обіг наркотичних засобів тощо, без попереднього кримінального звинувачення у цих злочинах. По-друге, тягар доведення законності походження майна, яке, як стверджувалось, було отримано незаконним шляхом, міг бути законним чином перекладений на відповідачів цих некримінальних проваджень щодо конфіскації, у тому числі цивільних проваджень in rem. По-третє, заходи щодо конфіскації могли застосовуватись не тільки безпосередньо до майна, яке було отримане незаконним шляхом, а й майна, доходів та інших непрямих прибутків, які були отримані шляхом конвертування або перетворення цінностей, отриманих злочинним шляхом, або змішані з іншим майном, джерело походження якого, можливо, є законним. Зрештою, заходи з конфіскації можуть бути застосовані не тільки до осіб, які безпосередньо звинувачуються у кримінальних злочинах, а й до будь-яких інших третіх осіб, які мають право володіння майном без необхідної добросовісності з метою приховування їхньої злочинної ролі у накопиченні цінностей, які є предметом розгляду у справі [[§ 105].
* Суд також посилається на попередні справи, в яких було необхідно вивчити з точки зору пропорційності відповідно до статті 1 Протоколу №1, в цілому аналогічні процедури конфіскації майна, пов'язаного зі стверджуваним скоєнням різноманітних серйозних злочинів, наслідком яких є незаконне збагачення. Щодо майна, яке було, ймовірно, повністю або частково отримане за доходи від діяльності, що стосується обігу наркотичних речовин або інших злочинних дій, які підпадають під класифікацію діяльності мафіозних або злочинних організацій, Суд не бачить жодних проблем у встановленні пропорційності таких конфіскаційних заходів навіть за умови відсутності обвинувачення, бо вони встановлюють вину обвинувачених осіб. Суд також визнає законними дії відповідних національних органів влади, які видають ордери на конфіскацію на підставі вагомості доказів, які дають змогу зробити висновок, що законні доходи відповідачів не дозволили б їм придбати майно, яке є предметом розгляду у справі. Дійсно, у випадку, коли ордер на конфіскацію було видано в результаті цивільного провадження in rem, яке стосувалося доходів від серйозних злочинів, у таких процедурах Суду не потрібні докази «поза сумнівом» щодо незаконності походження майна. Натомість доказ щодо балансу вірогідностей або високої ймовірності незаконного походження майна у сумісності з неможливістю власником цього майна довести протилежне був достатній для перевірки критерію пропорційності відповідно до статті 1 Протоколу №1. Національні органи влади відповідно до Конвенції надалі отримали свободу дій у питанні застосування конфіскаційних заходів не лише стосовно осіб, безпосередньо обвинувачених у злочинах, а й членів їхніх сімей та інших близьких родичів, які могли володіти та неформально управляти незаконно набутим майном від імені підозрюваних правопорушників, а також будь-кого, хто не мав необхідного статусу добросовісності (bona fide) [§ 107].

[СПРАВА «СПОРРОНГ І ЛЬОННРОТ ПРОТИ ШВЕЦІЇ» (CASE OF SPORRONG AND LONNROTH V. SWEDEN)](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_098?find=1&text=%AB%EF%EE%E7%E1%E0%E2%EB%E5%ED%ED%FF+%EC%E0%E9%ED%E0%BB+#w11), заяви №№ 7151/75, 7152/75, від 23.09.1982

* Стаття 1 Протоколу № 1 містить три окремі норми. Перша норма, яка має загальний характер, проголошує принцип мирного володіння майном; друга норма стосується випадків позбавлення майна і підпорядковує його певним умовам – вона міститься в другому реченні частини першої; третя норма визнає, що держави мають право, зокрема, контролювати використання майна відповідно до загальних інтересів, шляхом запровадження законів, які вони вважають необхідними для забезпечення такої мети – ця норма міститься в частині другій статті 1 [§ 61]

[СПРАВА «ФРІЗЕН ПРОТИ РОСІЇ» (CASE OF FRIZEN V. RUSSIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22FRIZEN%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-68614%22]}), заява №  [58254/00](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2258254/00%22]}), від 24.03.2005

* Будь-яке втручання з боку представників влади в безперешкодне користування особою своїм майном повинне бути «законним». Представники органів державної влади мають контролювати використання майна лише на підставі законів. Більше того, верховенство права як один з фундаментальних принципів притаманний всім статтям Конвенції. Таким чином, питання про дотримання справедливого балансу між вимогами інтересів суспільства та вимогами захисту основних прав людини ставиться лише тоді, коли буде встановлено, що втручання повинне бути законним і не свавільним [§ 33].

[СПРАВА «ІСМАЙЛОВ ПРОТИ РОСІЇ» (CASE OF «ISMAYILOV V. RUSSIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2230352/03%22],%22documentcollectionid2%22:[%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-89412%22]}), заява №  [30352/03](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2230352/03%22]}), від 06.11.2008

* Для того, щоб втручання вважалося пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення [§ 38].

[СПРАВА «ВЕНДІТТЕЛЛІ ПРОТИ ІТАЛІЇ» (CASE OF VENDITTELLI V. ITALY)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2214804/89%22],%22documentcollectionid2%22:[%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-57885%22]}), заява № [14804/89](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2214804/89%22]}), від 18.06.1994

* Суд приходить до висновку, що національний суд повинен був постановити судове рішення про звільнення майна заявника від арешту, навіть не дочекавшись, коли пан Вендіттеллі порушить це питання, оскільки причини та підстави, якими виправдовувалось накладення арешту на майно припинили своє існування (ред. – у зв’язку з припиненням кримінального переслідування заявника). Таким чином, продовження утримування майна під арештом покладало на заявника непропорційне навантаження. Відповідно в цьому відношенні було порушено статтю 1 Протоколу № 1 [§ 40].

[СПРАВА «ТРЕГУБЕНКО ПРОТИ УКРАЇНИ» (CASE OF TREGUBENKO V. UKRAINE)](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_355), заява № 61333/00, від 02.11.2004

* 54-55. Уряд навів два виправдання втручання у майнові права заявника: оскільки Уряд вважає, що таке втручання було спрямоване на правильне застосування законодавства, то Суд зауважує, що цей аргумент аналогічний тим, які були наведені Урядом згідно з ч. 1 ст. 6 Конвенції. Визнавши порушення ч. 1 ст. 6 Конвенції, Суд робить висновок, що хоча правильне застосування законодавства незаперечно становить «суспільний інтерес», але, виходячи із обставин цієї справи, цей інтерес мав на меті порушення основних принципів правової певності та доступу до суду. Тому цей аргумент має бути відхилений. Оскільки Уряд посилався на те, що виплата боргу держави заявникові відповідно до скасованого судового рішення поставила б під загрозу соціальні програми місцевої влади, то Суд знову повторює, що нестаток фондів державної влади не може виправдовувати неповагу до судового рішення, в якому визначений борг (див. рішення по справі «Бурдов   
  проти Росії», п. 35). Так само, як не може виправдовуватися і стверджувана неможливість держави поважати власний борг, встановлений в остаточному та обов'яковому рішенні суду, шляхом скасування такого судового рішення.

За цих обставин, Суд знаходить, що справедливий баланс було порушено, а заявник поніс і продовжує нести особистий та надмірний тягар. Отже, має місце порушення ст. 1 Протоколу N 1 [§§ 54-55].

[СПРАВА «БРУМАРЕСКУ ПРОТИ РУМУНІЇ» (CASE OF BRUMARESCU V. ROMANIA)](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22brumarescu%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-58337%22]}), заява № [28342/95](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2228342/95%22]}), від 28.10.1999

* …За наслідком вказаних рішень Верховного Суду власник був позбавлений справжніх прав на будинок, який був належний йому на підставі остаточного рішення, постановленого на його користь. Зокрема, він більше не міг продавати, заповідати, дарувати або інакшим способом розпоряджатися цим майном. За цих обставин Суд визнав, що у результаті прийняття рішень Верховного Суду заявник був позбавлений прав на його майно за змістом другого речення частини першої пункту статті 1 Протоколу № 1.

Вилучення майна згідно з другим правилом може бути виправданим, лише якщо доведено, inter alia, наявність «загального інтересу» і «умов, передбачених законом». Більш того, будь-яке втручання у власність має також задовольняти вимогу пропорційності. Як Суд неодноразово стверджував, що повинен бути встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства в цілому і вимогами про захист основних прав індивіда, пошук такого справедливого балансу є невід'ємною частиною всієї Конвенції. Суд також нагадує, що необхідний баланс не буде встановлено, коли особа несе індивідуальний і надмірний тягар (див. Рішення у справі «Спорронг і Льоннрот проти Швеції» (Sporrong and Lonnroth), п.п. 26-28).

Суд, як і Комісія, вказує на те, що ніяких вибачень не було запропоновано за ситуацію, що виникла в результаті прийняття рішення Верховним Судом. Зокрема, ні сам Верховний Суд, ні влада не прагнули виправдати позбавлення майна за такими істотними обставинами, як «інтереси суспільства». Далі Суд зазначає, що заявник в даний час позбавлений права власності на майно вже більше чотирьох років, без виплати компенсації, що відбиває його справжню вартість, а його зусилля, що вживаються до сьогоднішнього дня, по відновленню права власності виявилися на практиці безуспішними.

За цих обставин, навіть припускаючи, що вилучення могло служити якомусь суспільному інтересу, Суд визнає, що справедливий баланс не був знайдений, і що заявник ніс і продовжує нести індивідуальний і надмірний тягар. Відповідно мало місце порушення статті 1 Протоколу № 1 до Конвенції [§§ 77-80].

[СПРАВА «ФЕЛЬДМАН ТА БАНК «СЛОВ’ЯНСЬКИЙ» ПРОТИ УКРАЇНИ» (CASE OF FELDMAN AND SLOVYANSKYY BANK V. UKRAINE)](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_c78), заява № 42758/05, від 21.12.2017)

* Банк-заявник скаржився за [статтею 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_535) Першого протоколу до Конвенції, що у липні 2000 року було неправомірно винесено постанову про накладення арешту на його активи. Він також стверджував, що активи, на які було накладено арешт, були у подальшому вилучені без належних підстав, і що такі заходи призвели до економічного знищення банку, наслідком якого зрештою стала процедура ліквідації.

…

Розглядаючи твердження банку-заявника, Суд зазначає, що оскаржувані заходи застосовувались, коли банк-заявник все ще міг діяти через свої статутні органи з метою захисту своїх майнових прав у національних органах влади. Що стосується наступного періоду, коли банк-заявник не міг ефективно діяти через свої статутні органи, Суд не вважає, що скаргу першого заявника слід брати до уваги щодо цієї скарги. Перший заявник оскаржив лише постанову НБУ, він не вимагав визнання незаконності спірних заходів, вжитих слідчим, та не висував інших вимог у зв’язку з цим. Отже, майнові питання, висунуті у цій скарзі, ніколи не розглядалися під час цього провадження [§§ 61, 64].

[СПРАВА «НОВОСЕЛЕЦЬКИЙ ПРОТИ УКРАЇНИ» (CASE OF NOVOSELETSKIY V. UKRAINE)](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_238), заява № 47128/99, від 22.02.2005

* Зокрема, якщо відповідно до положень статті 1 Протоколу N 1 держава зобов'язана вжити заходи у вигляді розслідування, то останнє повинно бути проведене об'єктивно, у розумні строки і неупереджено (див. рішення у справі «Велікова проти Болгарії» п. 80). Суд нагадує, що мінімальний та ефективний критерій розслідування залежить від обставин справи, які оцінюються на основі сукупності фактів та беруться до уваги разом з реальною роботою, проведеною при розслідуванні. Неможливо передбачити всю різноманітність ситуацій в процесуальних документах розслідування [§ 103].
* Суд не бере до уваги шляхи перевірок тверджень заявника. Проте Суду важко зрозуміти, чому під час розслідування весь час заперечувалась реальність існування особистих речей, які належали заявнику, особливо з огляду на заяву Т.Г.М., який допомагав заявнику при переїзді (див. п. 46 вище). Суд констатує, що, неналежно перевіряючи питання існування речей заявника, прокуратура не приділяла достатньої уваги скаргам заявника, які він подавав, та не звернула увагу на відповідальність задіяних у справі органів влади. Суд з цього робить висновок, що держава не змогла забезпечити рівновагу між різними інтересами в справі та не вчинила жодних зусиль для здійснення ефективного та неупередженого розслідування щодо зникнення речей заявника в результаті проникнення з дозволу влади до його квартири [§§ 114-115].

[СПРАВА «ХРИСТОВ ПРОТИ УКРАЇНИ» (CASE OF KHRISTOV V. UKRAINE)](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_443), заява № 24465/04, від 19.02.2009

* Отже, залишається встановити, чи було втручання виправданим. У цьому зв’язку Суд знову наголошує на необхідності підтримання «справедливої рівноваги» між загальним інтересом суспільства та захистом основних прав конкретної особи. Необхідну рівновагу не буде забезпечено, якщо відповідна особа несе «особистий і надмірний тягар» (див. рішення у справі «Брумареску проти Румунії» (Brumarescu v. Romania), § 78).

Суд зауважує, що аргумент Уряду про те, що оскаржуване втручання здійснено в суспільних інтересах, схожий на доводи Уряду, подані в контексті п. 1 ст. 6 Конвенції. Оскільки наявність у цій справі порушення п. 1 ст. 6 Конвенції уже встановлено, Суд доходить висновку, що, хоча виправлення помилок у застосуванні закону, безперечно, становить «суспільний інтерес», в обставинах цієї справи таке виправлення здійснювалося на порушення основоположного принципу юридичної визначеності. Тому цей аргумент відхиляється.

Отже, зважаючи на ці обставини, Суд визнає, що «справедлива рівновага» виявилася порушеною і що заявник ніс особистий і надмірний тягар. Це означає, що було порушено ст.1 Першого протоколу [§§ 46-48].

Підготовлено Вищим антикорупційним судом