



УХВАЛА

25 листопада 2019 року

місто Київ

Суддя Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленко Д. Г. перевірів апеляційні скарги прокурора Шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Касьяна А. О. та адвоката Гайдая Романа Петровича, який діє на захист обвинуваченого Радика Івана Львовича, на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 14.11.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною 5 статті 191, частиною 2 статті 205 Кримінального кодексу України (далі – КК).

1.22.11.2019 до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшли матеріали контрольного провадження за апеляційними скаргами прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Касьяна А. О. та адвоката Гайдая Р. П., який діє на захист обвинуваченого Радика І. Л., на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 14.11.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика І. Л. у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною 5 статті 191, частиною 2 статті 205 КК (далі – апеляційні скарги).

2.Для розгляду зазначених апеляційних скарг автоматизованою системою документообігу суду визначено колегію суддів у складі: головуєчий суддя (суддя-доповідач) Михайленко Д. Г., судді: Павлишин О. Ф., Чорненька Д. С.

3.Суддя-доповідач вирішив відкрити апеляційне провадження, виходячи з таких правових підстав.

4.Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 14.11.2019 задоволено клопотання прокурора та обвинуваченому Радика І. Л. продовжено строк тримання під вартою на 60 днів до 12.01.2020 включно із визначенням застави у розмірі 13 207 500 грн.

5.19.11.2019 та 21.11.2019 до Вищого антикорупційного суду надійшли апеляційні скарги захисника обвинуваченого Радика І. Л. – адвоката Гайдая Р. П. та прокурора.

6.Захисник в апеляційній скарзі висловлює прохання скасувати ухвалу Вищого антикорупційного суду від 14.11.2019 та змінити обвинуваченому Радика І. Л. запобіжний захід з тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт.

7.Прокурор в апеляційній скарзі ставить питання про скасування ухвали Вищого антикорупційного суду від 14.11.2019 та постановлення нової ухвали про задоволення клопотання прокурора з урахуванням наведених у ньому мотивів.

8.При цьому суддя-доповідач, перевірів апеляційні скарги на предмет прийнятності та відсутності перешкод призначення її до апеляційного розгляду, що передбачені частинами 1, 3 та 4 статті 399 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК).

9. Враховуючи, що перешкод для відкриття апеляційного провадження на етапі прийняття цієї апеляційної скарги не виявлено, то слід відкрити апеляційне провадження та вжити заходи щодо підготовки до апеляційного розгляду.

10. Керуючись статтями 398 та 401 КПК, суддя-доповідач **постановив:**

1. Відкрити апеляційне провадження за апеляційними скаргами прокурора Шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Касьяна А. О. та адвоката Гайдая Романа Петровича, який діє на захист обвинуваченого Радика Івана Львовича, на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 14.11.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною 5 статті 191, частиною 2 статті 205 КК.
2. Надіслати учасникам судового провадження копію ухвали про відкриття апеляційного провадження разом з копіями апеляційної скарги, інформацією про їхні права та обов'язки.
3. Встановити учасникам судового провадження строк для подачі заперечень на апеляційну скаргу до **05 грудня 2019 року**.
4. Запропонувати учасникам судового провадження подати нові докази, на які вони посилаються, або клопотання про їх витребування.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

Д. Г. Михайленко

