



УХВАЛА

27 січня 2020 року

місто Київ

Суддя Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленко Д. Г. здійснив підготовку до апеляційного розгляду апеляційної скарги обвинуваченого Радика Івана Львовича на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України (далі – КК).

1.18.12.2019 ухвалою Вищого антикорупційного суду задоволено клопотання прокурора та обвинуваченому Радик І. Л. продовжено строк тримання під вартою на 60 днів до 15.02.2020 включно із визначенням застави у розмірі 13 207 500 гривень (далі – ухвала від 18.12.2019).

2.20.12.2019 на вказану ухвалу Радик І. Л. подав апеляційну скаргу (далі – апеляційна скарга).

3.13.01.2020 до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшли матеріали апеляційного оскарження ухвали від 18.12.2019 за апеляційною скаргою обвинуваченого Радика І. Л.

4.16.01.2020 за вказаною апеляційною скаргою суддя-доповідач відкрив апеляційне провадження.

5.17.01.2020 в порядку підготовки до апеляційного розгляду суддя-доповідач витребував з суду першої інстанції належним чином засвідчені копії документів, на підставі яких була постановлена ухвала від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою, які були надані прокурором та стороною захисту; заяв сторони захисту про відводи суддям (складу суду) та ухвали суду, за результатами їх розгляду разом із копіями відповідних журналів судових засідань та копій звукозаписів.

6.Також суддею-доповідачем на етапі підготовки до апеляційного розгляду учасникам судового провадження було надіслано копії ухвали про відкриття апеляційного провадження разом з копією апеляційної скарги, інформацією про їхні права та обов'язки, запропоновано подати за наявності нові докази, на які вони посилаються, або клопотання про їх витребування, а також встановлено строк для подання заперечень на апеляційну скаргу до 27.01.2020.

7.Під час підготовки до апеляційного розгляду від учасників судового провадження клопотань, нових доказів та заперечень на апеляційну скаргу не надходило.

8.Таким чином, суддею-доповідачем виконано всі необхідні дії щодо підготовки до апеляційного розгляду, підготовку до апеляційного розгляду закінчено та апеляційна скарга

може бути призначена до апеляційного розгляду.

9. Керуючись статтею 401 Кримінального процесуального кодексу України, суддя-доповідач **постановив:**

1. Закінчити підготовку до апеляційного розгляду.

2. Призначити апеляційний розгляд апеляційної скарги обвинуваченого Радика Івана Львовича на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 191 КК, на **15 годину 30 хвилин 11 лютого 2020 року** в приміщенні Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду (місто Київ, провулок Хрестовий, будинок 4, зала судових засідань № 1).

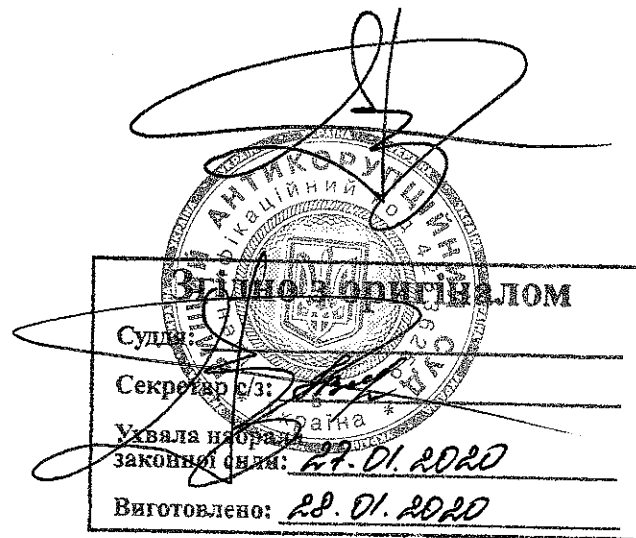
3. Повідомити про час та місце розгляду апеляційної скарги особу, яка подала апеляційну скаргу, інших учасників судового провадження.

4. Надіслати учасникам судового провадження копію ухвали про закінчення підготовки та призначення до апеляційного розгляду.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

Д. Г. Михайленко



Повістка про виклик до суду в кримінальному провадженні
Дата документа 28.01.2020 Кримінальне провадження: 11-кп/991/13/20

Вихідний номер: 369/3820/17/808/2020

Справа № 369/3820/17

Апеляційна палата Вишого антикорупційного суду _____ <i>(найменування суду)</i>	Кому: Державне підприємство "Дирекція з будівництва та управління національного проекту "Повітряний експрес" та інших інфраструктурних об'єктів Київського регіону"
викликає Вас як: потерпілий	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Цитадельна, буд. 7-А, , м. Київ , 01001
на 15:30 год., 11.02.2020 р.	Додатково просимо надати такі документи:
у справі: За апеляційною скаргою обвинуваченого Радика Івана Львовича на ухвалу Вишого антикорупційного суду від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України.	Документи, що посвідчують особу та повноваження.
Місцезнаходження суду: м. Київ, пров. Хрестовий, 4, Зала судового засідання 1	
Слідчий суддя, суддя: Д. Г. Михайленко <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i>	

Поважні причини неприбуття особи на виклик суду згідно статті 138 КПК України:

- 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
- 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
- 3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
- 4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;
- 5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
- 6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
- 7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;
- 8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

Нагадуємо про обов'язок заздалегідь повідомити про неможливість прибуття до суду.

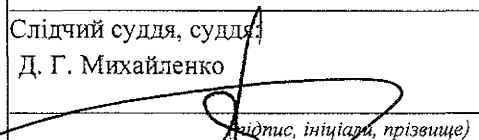
Наслідки неприбуття за викликом суду

Наслідки неприбуття *підозрюваного, обвинуваченого, свідка, потерпілого, цивільного відповідача* передбачені статтею 139 КПК України, а також наслідки неприбуття *обвинуваченого* передбачені статтею 323 КПК України, *прокурора та захисника* - статтею 324 КПК України, *потерпілого* - статтею 325 КПК України, *цивільного позивача, цивільного відповідача та їх представників* - статтею 326 КПК України, *свідка, спеціаліста, перекладача і експерта* - статтею 327 КПК України.

Повістка про виклик до суду в кримінальному провадженні
Дата документа 28.01.2020 Кримінальне провадження : 11-кп/991/13/20

Вихідний номер: 369/3820/17/807/2020

Справа № 369/3820/17

Апеляційна палата Вишого антикорупційного суду _____ <i>(найменування суду)</i>	Кому: Дьяченко Геннадій Володимирович
викликає Вас як: обвинувачений	Місцезнаходження/ місце проживання: вул.Борщагівська, 99, кв. 97, , м.Київ, , 01001
на 15:30 год., 11.02.2020 р.	Додатково просимо надати такі документи:
у справі: За апеляційною скаргою обвинуваченого Радика Івана Львовича на ухвалу Вишого антикорупційного суду від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України.	Документи, що посвідчують особу та повноваження.
Місцезнаходження суду: м. Київ, пров. Хрестовий, 4, Зала судового засідання 1	
Слідчий суддя, суддя: Д. Г. Михайленко  <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i>	

Поважні причини неприбуття особи на виклик суду згідно статті 138 КПК України:

- 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
- 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
- 3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
- 4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;
- 5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
- 6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
- 7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;
- 8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

Нагадуємо про обов'язок заздалегідь повідомити про неможливість прибуття до суду.

Наслідки неприбуття за викликом суду

Наслідки неприбуття *підозрюваного, обвинуваченого, свідка, потерпілого, цивільного відповідача* передбачені статтею 139 КПК України, а також наслідки неприбуття *обвинуваченого* передбачені статтею 323 КПК України, *прокурора та захисника* - статтею 324 КПК України, *потерпілого* - статтею 325 КПК України, *цивільного позивача, цивільного відповідача та їх представників* - статтею 326 КПК України, *свідка, спеціаліста, перекладача і експерта* - статтею 327 КПК України.