



УХВАЛА

03 лютого 2020 року

місто Київ

Суддя Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленко Д. Г. перевірів апеляційну скаргу захисника обвинуваченого Радика Івана Львовича адвоката Гайдає Романа Петровича на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України (далі – КК).

1.18.12.2019 ухвалою Вищого антикорупційного суду задоволено клопотання прокурора та обвинуваченому Радика І. Л. продовжено строк тримання під вартою на 60 днів до 15.02.2020 включно із визначенням застави у розмірі 13 207 500 гривень (далі – ухвала від 18.12.2019).

2.28.01.2020 на вказану ухвалу захисник обвинуваченого Радика І. Л. адвоката Гайдає Р. П. подав апеляційну скаргу разом із клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження (далі – апеляційна скарга разом із клопотанням).

3.30.01.2020 вказані матеріали надійшли до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

4. Суддя-доповідач вважає, що є підстави для призначення до розгляду колегією суддів клопотання захисника про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали від 18.12.2019, виходячи з нижче наведеного.

5. На етапі вирішенні питання щодо відкриття апеляційного провадження суддя-доповідач перевіряє апеляційну скаргу на предмет прийнятності та відсутності перешкод для призначення її до апеляційного розгляду, що передбачені частинами 1, 3, 4 статті 399 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК).

6. У КПК не встановлено черговості дій судді-доповідача з перевірки відсутності перешкод для призначення апеляційної скарги до розгляду, що передбачені частинами 1, 3, 4 статті 399 КПК. Разом з тим, залишення без руху та повернення апеляційної скарги особі, не позбавляє її права на усунення недоліків та звернення (повторне звернення) до суду з апеляційною скаргою на судові рішення, яке за законом не підлягає оскарженню. У такому випадку з метою процесуальної економії перевірка здійснюється в такій послідовності: перевірка підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, а за їх відсутності – підстав для повернення апеляційної скарги, за їх відсутності – підстав для залишення апеляційної скарги без руху.

7. Суддею-доповідачем встановлено, що апеляційна скарга подана з пропусченням строку на апеляційне оскарження, інших перешкод для призначення апеляційної скарги до розгляду не встановлено.

8. Так, ухвалу суду може бути оскаржено в апеляційному порядку протягом семи днів з дня її оголошення (пункт 2 частини 2 статті 395 КПК). Оскаржувана ухвала була проголошена 18.12.2019, проте апеляційну скаргу захисник подав 28.01.2020. Отже, апеляційна скарга подана після закінчення строку апеляційного оскарження.

9. Апеляційна скарга повертається серед іншого, якщо апеляційна скарга подана після закінчення строку апеляційного оскарження і особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку (пункт 4 частини 3 статті 399 КПК).

10. Разом з тим захисник подав клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали суду від 18.12.2019.

11. Розгляд питання про поновлення строку апеляційного оскарження за заявою особи має здійснюватися судом апеляційної інстанції колегіально у складі трьох суддів, а не суддею-доповідачем одноособово. Вказаний висновок узгоджується з правовою позицією Касаційного кримінального суду Верховного Суду, висловленою, зокрема, у постановках від 29.08.2019 у справі № 607/22211/18 та від 19.02.2019 у справі № 234/19676/17.

12. Враховуючи, що інших перешкод для призначення до розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду від 18.12.2019 на етапі прийняття цієї скарги не виявлено, то слід призначити розгляд клопотання захисника про поновлення строку на апеляційне оскарження, повідомити про його час, дату та місце учасників судового провадження.

13. Процесуальними рішеннями є всі рішення суду (частина 1 статті 110 КПК). Всі питання, окрім вирішення обвинувачення по суті, суд вирішує судовим рішенням, яке викладається в формі ухвали (частина 2 статті 369 КПК).

14. Із урахуванням зазначеного, суддя-доповідач вирішує питання про призначення до розгляду клопотання захисника шляхом постановлення ухвали.

15. Керуючись статтею 399 КПК, суддя-доповідач **постановив**:

1. Призначити розгляд клопотання захисника обвинуваченого Радика Івана Львовича адвоката Гайдая Романа Петровича про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Вишого антикорупційного суду від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 191 КК, на **15 годину 00 хвилин 11 лютого 2020 року** в приміщенні Апеляційної палати Вишого антикорупційного суду (місто Київ, провулок Хрестовий, будинок 4, зала судових засідань № 1).

2. Повідомити про час та місце розгляду особу, яка подала апеляційну скаргу, інших учасників судового провадження.

Ухвала оскарженню не підлягає.



Д. Г. Михайленко

Враховуючи, що інших перешкод для призначення до розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду від 18.12.2019 на етапі прийняття цієї скарги не виявлено, то слід призначити розгляд клопотання захисника про поновлення строку на апеляційне оскарження, повідомити про його час, дату та місце учасників судового провадження.

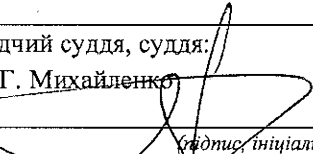
Ухвала оскарженню не підлягає.

Виконано: 04.02.2020

Повістка про виклик до суду в кримінальному провадженні
Дата документа 04.02.2020 Кримінальне провадження : 11-кп/991/13/20

Вихідний номер: 369/3820/17/1057/2020

Справа № 369/3820/17

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду _____ <i>(найменування суду)</i>	Кому: Дьяченко Геннадій Володимирович
викликає Вас як: обвинувачений	Місцезнаходження/ місце проживання: вул.Борщагівська, 99, кв. 97, , м.Київ, , 01001
на 15:30 год., 11.02.2020 р.	Додатково просимо надати такі документи:
у справі: За апеляційною скаргою захисника обвинуваченого Радика Івана Львовича адвоката Гайдая Романа Петровича на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України (розгляд клопотання адвоката Гайдая Р.П. про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Вищого антикорупційного суду від 18.12.2019).	Документи, що посвідчують особу та повноваження.
Місцезнаходження суду: м. Київ, пров. Хрестовий, 4, Зала судового засідання 1	
Слідчий суддя, суддя: Д. Г. Михайленко 	
<i>(підпис, ініціали, прізвище)</i>	

Поважні причини неприбуття особи на виклик суду згідно статті 138 КПК України:

- 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
- 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
- 3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
- 4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;
- 5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
- 6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
- 7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;
- 8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

Нагадуємо про обов'язок заздалегідь повідомити про неможливість прибуття до суду.

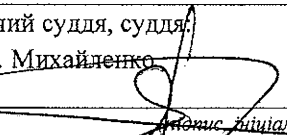
Наслідки неприбуття за викликом суду

Наслідки неприбуття **підозрюваного, обвинуваченого, свідка, потерпілого, цивільного відповідача** передбачені статтею 139 КПК України, а також наслідки неприбуття **обвинуваченого** передбачені статтею 323 КПК України, **прокурора та захисника** - статтею 324 КПК України, **потерпілого** - статтею 325 КПК України, **цивільного позивача, цивільного відповідача та їх представників** - статтею 326 КПК України, **свідка, спеціаліста, перекладача і експерта** - статтею 327 КПК України.

Повістка про виклик до суду в кримінальному провадженні
Дата документа 04.02.2020 Кримінальне провадження : 11-кп/991/13/20

Вихідний номер: 369/3820/17/1058/2020

Справа № 369/3820/17

Апеляційна палата Вишого антикорупційного суду _____ <i>(найменування суду)</i>	Кому: Державне підприємство "Дирекція з будівництва та управління національного проекту "Повітряний експрес" та інших інфраструктурних об'єктів Київського регіону"
викликає Вас як: потерпілий	Місцезнаходження/ місце проживання: вул. Цитадельна, буд. 7-А, , м. Київ , 01001
на 15:30 год., 11.02.2020 р.	Додатково просимо надати такі документи:
у справі: За апеляційною скаргою захисника обвинуваченого Радика Івана Львовича адвоката Гайдая Романа Петровича на ухвалу Вишого антикорупційного суду від 18.12.2019 про продовження строку тримання під вартою Радика Івану Львовичу у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014100000000845 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України (розгляд клопотання адвоката Гайдая Р.П. про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Вишого антикорупційного суду від 18.12.2019).	Документи, що посвідчують особу та повноваження.
Місцезнаходження суду: м. Київ, пров. Хрестовий, 4, Зала судового засідання 1	
Слідчий суддя, суддя: Д. Г. Михайленко 	
<i>(вказати ініціали, прізвище)</i>	

Поважні причини неприбуття особи на виклик суду згідно статті 138 КПК України:

- 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
- 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
- 3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
- 4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;
- 5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
- 6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
- 7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;
- 8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

Нагадуємо про обов'язок заздалегідь повідомити про неможливість прибуття до суду.

Наслідки неприбуття за викликом суду

Наслідки неприбуття *підозрюваного, обвинуваченого, свідка, потерпілого, цивільного відповідача* передбачені статтею 139 КПК України, а також наслідки неприбуття *обвинуваченого* передбачені статтею 323 КПК України, *прокурора та захисника* - статтею 324 КПК України, *потерпілого* - статтею 325 КПК України, *цивільного позивача, цивільного відповідача та їх представників* - статтею 326 КПК України, *свідка, спеціаліста, перекладача і експерта* - статтею 327 КПК України.